



Помощник юриста практики "Комплексная правовая безопасность бизнеса"
Канаева Айгуль

Проблемы, связанные с разделом супружеского имущества, по сей день не утрачивают своей актуальности. Объяснить данный факт можно, ознакомившись с неутешительной статистикой разводов в нашей стране. Так, согласно данным Демографического Ежегодника ООН (по итогам 2011 года), в России на 1000 замужеств приходится 5 разводов, что является самым высоким процентом разводов в мире. К тому же очень распространена практика заключения брачных контрактов еще в период или при заключении брака. В данной статье будет рассматриваться как раз судебный порядок раздела имущества.

Процесс раздела имущества таит в себе немало подводных камней, связанных с

невозможностью законодательного урегулирования всех возможных вариантов ситуации развода и спорной природой отдельных видов имущества. Закон устанавливает лишь общие правила раздела, при этом на практике возникает множество вопросов, как быть с тем или иным видом имущества. Одним из спорных вопросов, например, является вопрос о том, как быть с кредитами, оформленными во время брака.

Как гласит Семейный кодекс РФ в статье 34, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Из данной нормы вытекает логическое следствие о том, что денежные средства, полученные в кредит (по договору кредита) одним из супругов, являются также собственностью другого супруга. Но зачастую бывает, что полученные денежные средства расходуются исключительно на личные нужды заемщика, а его супруг вовсе об этом не осведомлен, в связи с чем и возникает спор.

В соответствии с пунктом 3 статьи 39 СК РФ, общие долги при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям. Следует подчеркнуть, что основная масса проблем на практике возникает как раз с проблемой определения, являются ли спорные долги общими.

Договор кредита, заключенный супругом-заемщиком в банке, предусматривает не только право получения денежных средств, но и обязанность по выплате кредитных платежей банку в течение определенного договором срока. Данная обязанность по договору возлагается исключительно на заемщика: только на нем лежит обязанность выплачивать кредит, который он взял в банке. Если супруг заемщика выступает созаемщиком по договору кредита, то при разделе имущества данный долг будет

считаться общим независимо от того, на что были потрачены средства, а супруги так и останутся солидарными должниками в отношении кредитора-банка. Если супруг заемщика выступает поручителем по договору кредита: средства потрачены на семейные нужды – долг будет признан общим и делиться между супругами; средства потрачены на личные нужды – долг не является общим, но супруг – поручитель после раздела все равно останется с обязанностью погасить долг, когда этого не сделает заемщик.

В случае, если долг не является общим, в суде будут рассмотрены любые представленные доказательства того, что кредитные средства потрачены не на семейные нужды и второй супруг в договоре с банком ни в каком качестве не выступает. Согласно статье 45 СК РФ, по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга, а при его недостаточности – на долю супруга-заемщика в общем супружеском имуществе. Видно, что закон ни в коей мере не затрагивает имущественных прав второго супруга, не являющегося стороной договора кредита (средства по которому супруг потратил не на нужды семьи).

Другое дело, каким образом приведенными нормами будет руководствоваться суд. Ключевыми будут доказательства, предоставленные «добросовестным» супругом: о том, что он не был осведомлен о договоре кредита и не выступает в нем ни в качестве созаемщика, ни в качестве поручителя, что средства были потрачены заемщиком только в личных целях. До представления доказательств будет действовать презумпция статьи 35 СК РФ: «при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга».

Случай из судебной практики.

Вакалов П.В. обратился в суд с исковым заявлением к Вакаловой О.С. о разделе совместно нажитого имущества (долгов), указывая, что он состоял в зарегистрированном браке с ответчицей с ... года по ... года Решением мирового судьи судебного участка № 3 по Кировскому району г. Уфы РБ брак между ним и ответчицей расторгнут. Во время брака истцом заключено кредитное соглашение с ОАО «Уральский банк реконструкции и развития», согласно которому банк предоставил Вакалову П.В. кредит на сумму ... рублей сроком на ... месяцев с процентной ставкой ... % годовых. Истец Вакалов П.В. просил взыскать с Вакаловой О.С. в его пользу половину из вышеуказанной денежной суммы, в связи с тем, что сумма была взята в период брака и израсходована на общие семейные нужды, а именно на погашение ранее взятого кредита по договору, заключенному со Сбербанком России. Суд первой инстанции вынес

решение отказать в удовлетворении исковых требований Вакалова П.В. к Вакаловой О.С. о разделе совместно нажитого имущества (долга по кредитному договору, заключенного Вакаловым П.В. с ОАО «Уральский банк реконструкции и развития»).

В кассационной жалобе представитель Вакалова П.В. просил отменить незаконное решение, указывая, что ... года супругами была получена кредитная карта, по которой были произведены покупки на семейные нужды на сумму ... рублей. Для погашения данного кредита, полученного в браке, истцом был заключен новый кредитный договор на сумму ... рублей, истец считает, что погашение задолженности должно быть произведено супругами солидарно. Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на нее, судебная коллегия оставила решение суда без изменения. При этом кассационная коллегия указала, что иск Вакалова П.В. о разделе совместно нажитого имущества (долга) удовлетворению не подлежит, так как истцом денежные средства получены в ОАО «Уральский банк реконструкции и развития», после прекращения брачных отношений и ведения общего хозяйства с Вакаловой О.С. не представлено истцом доказательств расходования полученных кредитных средств на семейные нужды и на возмещение кредитного долга перед Сберегательным банком.

Рассмотрим иную ситуацию. Если суд установит, что полученные по договору кредита денежные средства были потрачены на нужды семьи (например, ремонт квартиры, в которой семья проживает, обучение детей, приобретение вещей для использования всеми членами семьи), обязанность погашать кредит может быть возложена на обоих супругов. Здесь также есть свой нюанс: следует учесть мнение банка как стороны договора кредита. Если банк (а он будет привлечен в качестве третьего лица) усомнится в платежеспособности второго супруга, он не пойдет на переоформление договора на двух плательщиков и потребует оставить должником прежнего заемщика. Поэтому, скорее всего, плательщиком кредита в любом случае останется супруг-должник, а на второго супруга судом может быть возложена обязанность по компенсации половины полученных в кредит денежных средств.

Таким образом, при разводе общее имущество супругов будет делиться между ними поровну (по общему правилу - без учета интересов несовершеннолетних детей или заслуживающего внимания интереса одного из супругов), также будут делиться и их общие долги. Плательщиком по кредиту останется один из супругов. Обязанность по выплате кредита может быть также возложена на второго супруга, только если суд

установит, что денежные средства, полученные в кредит, были потрачены не в личных целях, а для нужд семьи. Обязанность доказать данный факт в таком случае лежит на втором супруге (не заемщике). В любом случае, каждая ситуация будет рассматриваться судом отдельно, с учетом всех обстоятельств, подкрепленных доказательствами.

Отдельного внимания заслуживает вопрос о том, что делать с ипотекой при разводе.

По смыслу действующего законодательства (Гражданский кодекс РФ, Федеральный закон «Об ипотеке (залоге недвижимости)» от 16.07.1998г. № 102-ФЗ, Федеральный закон «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» от 21.07.1997г. № 122-ФЗ и др.) ипотека представляет собой одну из форм залога, при которой закладываемое недвижимое имущество остается в собственности должника, а кредитор в случае невыполнения последним своего обязательства приобретает право получить удовлетворение за счет реализации данного имущества.

Сегодня ипотека является наиболее актуальным способом приобретения жилья для семьи на достаточно выгодных условиях. При этом договор ипотеки является долгосрочным - в среднем выплаты по ипотеке производятся в течение 15 лет. Поэтому на практике часто возникают ситуации, когда к моменту развода супругов срок выплаты ипотечных платежей не истек, долг не погашен, а на жилье, полученное по ипотеке, претендуют оба супруга.

В такой ситуации всегда необходимо в первую очередь анализировать сам договор ипотеки: в зависимости от того, кто именно выступает в нем заемщиком, есть ли поручитель, кардинальным образом решается вопрос о том, за кем из супругов останется обязанность по выплате долга. При заключении договоров ипотеки чаще используется модель договора, в которой супруги выступают созаемщиками. В таком случае, как уже указывалось ранее, супруги несут солидарную ответственность перед банком, при разводе обязанность по выплате ипотечных платежей будет закреплена за каждым из супругов, кредит им придется выплачивать совместно. Солидарность ответственности супругов перед банком проявляется в том, что банк вправе предъявить требование по выполнению обязательства по ипотеке в полной мере не только к обоим супругам, но и к каждому из них в отдельности.

Камнем преткновения в данном вопросе является норма Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (статья 5), согласно которой часть имущества, раздел

которого в натуре невозможен без изменения его назначения (неделимая вещь), не может быть самостоятельным предметом ипотеки. Значит ли это, что часть квартиры, доставшаяся каждому из супругов после раздела имущества, не может быть предметом залога? Если да, то суд не сможет выделить доли разводящихся супругов в заложенной квартире и в соответствии с этими долями разделить квартиру и обязанность по выплате ипотеки каждому пропорционально его доле. А без деления квартиры останется только передать ее в собственность одного из супругов, обязав его выплатить другому соответствующую компенсацию. Но, с другой стороны, часть квартиры называется в той же статье 5 закона «Об ипотеке» как один из видов имущества, которое может быть предметом залога. Налицо исключительное понимание гражданско-правовой категории неделимости вещи в отдельном законе: в отношениях, связанных с ипотекой, квартира выступает как делимая вещь.

Согласно статье 7 закона «Об ипотеке», на имущество, находящееся в общей совместной собственности (без определения доли каждого из собственников в праве собственности), ипотека может быть установлена при наличии согласия на это всех собственников. Так, при залоге покупаемой квартиры супруги чаще выступают созаемщиками (или заемщиком и поручителем) по кредиту, так как сразу оба дают согласие на залог еще не приобретенного имущества. В таком случае при разделе имущества они останутся солидарными должниками перед банком, квартира будет поделена между ними, но останется по-прежнему предметом залога в кредитном обязательстве.

Таким образом, если супруги выступают созаемщиками по договору ипотеки, то при разводе и разделе имущества они останутся солидарными должниками перед банком вплоть до выплаты всей суммы долга. Квартира, выступающая предметом ипотечного залога, будет разделена судом между супругами, однако все равно останется предметом залога целиком и полностью по солидарному обязательству супругов.

В случае если при разделе имущества каждый из супругов хочет ограничить свою ответственность перед банком, то есть отвечать только «за свою часть обязательства» («за свою половину квартиры»), то обращаться в банк с просьбой разделить солидарное обязательство на два отдельных и переоформить прошлый залог на два залога, скорее всего, бесполезно. Ведь в таком случае банк вместо одного должника получит двух, необходимо будет определять платежеспособность второго должника, что при наступлении нежелательных обстоятельств сулит не менее неприятные последствия для банка. Уменьшается сумма кредитного договора, увеличивается количество должников, уменьшается покупная цена предмета залога.

В судебном порядке разделить ипотеку на два отдельных обязательства также не получится, ведь, как уже отмечалось, необходимо согласие банка как стороны обязательства.

Пример из судебной практики.

Е. обратилась к своему бывшему мужу М. с требованиями о разделе совместно нажитого имущества, в том числе разделе обязательств истицы перед АК СБ РФ по кредитным договорам N 12507 от 09 октября 2003 года и N 14695 от 07 мая 2004 года. Ответчик и его представитель возражали против раздела между супругами денежных обязательств по кредитным договорам.

Представитель третьего лица, ОАО Акционерный коммерческий Сберегательный Банк России в лице Карельского отделения N 8628 Сбербанка России обращала внимание суда на то, что изменение денежного обязательства перед банком путем возложения на ответчика М. обязанности по погашению 1/2 части оставшейся ссудной задолженности приведет к нарушению интересов займодавца, поскольку обязательства указанного лица не будут чем-либо обеспечены, платежеспособность М. банком в установленном порядке не проверялась.

Решением мирового судьи судебного участка N 1 г. Петрозаводска от 15 марта 2007 года обязательства Е. перед ОАО Акционерным коммерческим Сберегательным банком России в лице Карельского отделения N 8628 Сбербанка России по погашению ссудной задолженности по кредитному договору N 12507 от 09.10.2003 и по кредитному договору N 14695 от 07.05.2004 г. признаны общими обязательствами Е.М. отнесены обязательства по погашению ссудной задолженности по данным кредитным договорам на Е. и М. в равных долях с 15 марта 2007 года. Признаны установленные решением Петрозаводского городского суда от 10.04.2006 г. обязательства ООО "Росгосстрах-Северо-Запад" перед М. выплате в его пользу 36 91 руб. 3 коп. в возмещение материального вреда и 1182 руб. в возмещение судебных расходов дебиторской задолженностью ООО "Росгосстрах-Северо-Запад" перед М. и Е. в равных долях. Взыскана с М. в пользу Е. денежная компенсация в размере 105 876 рублей 86 копеек.

Определением Петрозаводского городского суда от 24 апреля 2007 года решение мирового судьи оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Акционерный коммерческий Сберегательный банк РФ в лице Карельского отделения N 8628 Сбербанка России просит отменить судебные постановления в части разделения остатка ссудной задолженности по кредитным договорам Е. между Е. и М. и принять новое судебное постановление в этой части об отказе в иске, поскольку обязательства по кредитным договорам не являются общим долгом супругов, а являются личными обязательствами заемщика; иск Е. о разделе обязанности по уплате остатка задолженности по кредитам направлены на изменение в одностороннем порядке условий кредитного договора, законодательство РФ не предусматривает в качестве основания для изменения кредитных договоров расторжение брака и раздел имущества: в силу ст. 391 ГК РФ перевод должником своего долга на другое лицо допускается лишь с согласия кредитора; в соответствии со ст. 376 ГК РФ поручительство прекращается в случае изменения обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего, в качестве обеспечения исполнения обязательств Е. по кредитным договорам предоставлено поручительство физических лиц, однако при рассмотрении дела поручители не были привлечены к участию в деле.

В определении судьи Верховного суда РК Кузьминой Н.П. от 09 июля 2007 года о передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции указывается на существенные нарушения норм материального права, допущенные при рассмотрении дела.

Изучив доводы жалобы, проверив материалы дела, президиум находит, что имеются основания в соответствии со ст. 387 ГПК РФ для отмены апелляционного определения ввиду существенного нарушения судом норм материального права.

Суд, признавая обязательства Е. перед ОАО Акционерный коммерческий Сберегательный Банк России в лице Карельского отделения N 8628 Сбербанка России по погашению ссудной задолженности по кредитному договору N 12507 от 09.10.2003 г. и по кредитному договору N 14695 от 07.05.2004 г. общими обязательствами Е. и М., отнес обязательства по погашению ссудной задолженности по указанным кредитным договорам на Е. и М. в равных долях с 15 марта 2007 года, указав, что по смыслу п. 3 ст. 39 Семейного кодекса РФ обязательства Е. в части непогашенной ссудной задолженности являются общими долгами супругов.

Президиум полагает, что этот вывод суда основан на неправильном толковании норм

материального права.

Судом установлено, что стороны состояли в зарегистрированном браке с 29.07.2003 г., брак расторгнут 21.06.2006 г. Как следует из материалов дела (л.д. 240, 241), ссудная задолженность Е. перед ОАО Акционерным коммерческим Сберегательным банком России в лице Карельского отделения N 8628 Сбербанка России по кредитному договору N 12507 от 09.10.2003 г. на 15 марта 2007 года составляет 14 058 рублей 06 копеек, по кредитному договору N 14695 от 07.05.2004 г. на 15 марта 2007 года составляет 160 599 рублей 81 копейка.

В соответствии с пунктом 3 статьи 39 Семейного кодекса РФ общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

Согласно абз. 3 п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 года N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" в состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц. При разделе имущества учитываются также общие долги супругов (п. 3 ст. 39 СК РФ) и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи.

При этом по смыслу названной нормы права долги, возникшие из сделок, совершенных только одним супругом, являются общими только с точки зрения внутренних имущественных отношений супругов, необходимости учета и распределения этих долгов при разделе совместно нажитого имущества.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Пунктом 3 статьи 308 ГК РФ предусмотрено, что обязательство не создает

обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Статья 310 ГК РФ предусматривает, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Таким образом, по общим положениям обязательственного права ответственность из договорного обязательства может нести лишь лицо, выступающее в качестве стороны обязательства. В данном случае, должником по кредитным договорам является Е.

Изложенное свидетельствует о том, что распределение долгов при разделе совместно нажитого имущества путем признания обязательства одного из супругов их общими обязательствами по погашению ссудной задолженности по кредитным договорам, тем самым отнесение обязательства по погашению ссудной задолженности на супруга, не являющегося стороной обязательства, не соответствует приведенным нормам обязательственного права.

Кроме того, отнесение обязательства по погашению ссудной задолженности на супруга, не являющегося стороной обязательства, является по существу переводом долга. Однако в соответствии со ст. 391 ГК РФ перевод должником своего долга на другое лицо допускается лишь с согласия кредитора.

Следует также учесть, что в качестве обеспечения исполнения обязательств по кредитным договорам Е. предоставлено поручительство физических лиц:

- по кредитному договору N 12507 от 09.10.2003 г. - Л. и Р.;

- по кредитному договору N 14695 от 07.05.2004 г. - И. и Р.

Между тем, согласно положениям статьи 367 ГК РФ поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего.

Пунктом 2 данной статьи установлено, что поручительство прекращается с переводом на другое лицо долга по обеспеченному поручительством обязательству, если поручитель не дал кредитору согласия отвечать за нового должника.

При таких обстоятельствах, раздел совместно нажитого имущества бывшими супругами путем отнесения обязательства по погашению ссудной задолженности на супруга, не являющегося стороной обязательства, без согласия кредитора и поручителей, нарушает требования приведенных выше норм материального права.

Вместе с тем, изложенные обстоятельства не препятствуют, в данном случае, разделу совместно нажитого имущества бывших супругов, в том числе долгов, без изменения обязательства Е. по погашению ссудной задолженности по кредитным договорам, поскольку указанная ссудная задолженность может быть учтена соответствующим образом при определении долей каждого супругов в общем имуществе.

Учитывая вышеизложенное, а также то, что Акционерный коммерческий Сберегательный банк РФ в лице Карельского отделения N 8628 Сбербанка России возражал против отнесения 1/2 обязательства Е. по погашению ссудной задолженности по кредитным договорам на М., поручители по кредитным договорам Е. к участию в деле не привлекались, принятое определение Петрозаводского городского суда от 24 апреля 2007 года нельзя признать законным и обоснованным ввиду существенного нарушения судом норм материального права, и оно подлежит отмене в полном объеме, а дело направлению на новое апелляционное рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, президиум постановил отменить апелляционное определение Петрозаводского городского суда от 24 апреля 2007 года и направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

Таким образом, при разделе супружеских долгов в судебный процесс в обязательном порядке привлекается банк – как сторона обязательства, на права и законные интересы которой может повлиять решение суда по делу (третье лицо). При анализе норм обязательственного и материального права становится очевидным тот факт, что при разделении долга одного из супругов происходит не что иное, как замена лица в обязательстве, а именно - перевод долга (хотя бы в части). При этом закон гласит о необходимости получения согласия кредитора на данную замену. В противном случае, когда существует вероятность замены заемщика в кредитном обязательстве без учета мнения банка, теряется смысл существования проверки платежеспособности заемщика как обязательной банковской процедуры. Невыгодность для банка разделения статуса заемщика между двумя лицами предрешает его позицию в процессе.

Квартира как предмет ипотеки будет судом разделена между супругами (конечно, если она куплена ими или одним из них в период брака). Однако если ранее банк получил согласие обоих супругов на залог квартиры полностью, то и при разделе имущества данный залог сохранит свою силу, независимо от того, кому какая часть квартиры перейдет в собственность.

Подводя итог всему вышеизложенному, сделаем следующие выводы:

- при разделе супружеского имущества суд обязан учитывать и общие долги супругов. Общими долгами, по смыслу статьи 45 СК, являются обязательства, полученные по которым денежные средства потрачены на общие для семьи нужды. Если деньги, полученные в банке, потрачены супругом на свои личные цели, не связанные с потребностями других членов семьи, то обязательства по таким кредитам остаются после раздела имущества за этим супругом. При этом второму супругу придется доказывать в суде тот факт, что средства были потрачены не на нужды семьи;

- при решении вопроса, за кем останется обязанность выплачивать кредит в банке, необходимо анализировать кредитный договор. Если заемщиком выступает лишь один супруг, то вновь необходимо выяснить, на что были потрачены полученные средства, и в зависимости от этого будет распределен долг. Если оба супруга выступают в кредитном договоре как созаемщики, то после раздела имущества они останутся в отношении банка солидарными должниками, и банк будет вправе потребовать надлежащего исполнения обязательства от любого из них (или от обоих вместе). Для того, чтобы в таком случае разделить обязательство, чтобы «каждый отвечал за свое», супругам необходимо обращаться в банк для изменения условий договора (при ипотеке нужно еще и менять закладную), но вряд ли банк пойдет навстречу.

Если один из супругов – заемщик, а второй – поручитель, то, по смыслу статьи 363 ГК РФ, даже после раздела супружеского имущества они останутся на тех же позициях в отношении банка. При неисполнении (ненадлежащем исполнении) обязанности погашать кредит одним из супругов, банк будет иметь полное право потребовать исполнения обязательства от другого супруга;

- в отношении договора ипотеки действуют те же правила. Но квартира, обремененная залогом, может быть разделена судом между супругами и не потеряет при этом статуса предмета залога.

Необходимо подчеркнуть, что в данной статье был рассмотрен раздел кредитных обязательств в судебном порядке. Но, конечно, быстрее и дешевле супругам будет договориться о распределении долгов без обращения в суд: так супруги смогут, пойдя на обоюдные уступки, прийти к компромиссному решению, в то время как решение суда любого содержания будет для них императивно, и изменить распределение обязательств возможно будет только путем обжалования такого судебного акта.